



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Conflicto de competencia
DEMANDANTE	Ángel Rutilio Mesa Restrepo
DEMANDADOS	Ferney Alonso Buitrago y otra
RADICADO	05001 22 03 000 2023 00176 00

Medellín, veinticinco de abril de dos mil veintitrés

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, el despacho resuelve el conflicto de competencia generado entre el Juzgado 002 Civil Municipal de Bello y el Juzgado 020 Civil Municipal de Medellín.

ANTECEDENTES

1. Ángel Rutilio Mesa Restrepo, interpuso demanda en proceso ejecutivo frente a Ferney Alonso Buitrago Valencia y Elizabeth Giraldo Gómez, para perseguir el pago de dos títulos ejecutivos (pagarés), más los intereses de plazo y moratorios.
2. Por reparto la demanda fue asignada al Juzgado 002 Civil Municipal de Bello, quien, en providencia de 1 de febrero de 2023, la rechazó por falta de competencia. Como fundamento de la decisión, trajo a consideración lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto a que, cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia y cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca será competente el del domicilio o residencia del demandante y en este sentido, concluyó que, como en el presente caso se conoce el lugar en que los demandados laboran, que es la ciudad de Medellín, y además, en el pagaré se indicó que el lugar de cumplimiento de la obligación era esa ciudad, la competencia estaba radicada en el juez de Medellín.

1.3. Luego del envío, la demanda fue repartida para su conocimiento al Juzgado 020 Civil Municipal de Medellín, cuyo titular, mediante proveído de 11 de abril de 2023 propuso conflicto negativo de competencia, tras aducir que el demandante escogió el lugar de competencia por su propio domicilio y no por el lugar de trabajo de los demandados, ni mucho menos por el de cumplimiento de la obligación, por lo cual, el competente sería el Juzgado 002 Civil Municipal de Bello.

CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, señala la regla general del factor de competencia territorial. Al respecto la norma en cita señala:

“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.

2.2 Por su parte, el numeral 3 del artículo en cita, establece un fuero de competencia territorial concurrente, para los casos en que se involucra títulos ejecutivos.

“3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”

2.2. En relación con este tópico, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC2024 de 2021, ha señalado:

“A su vez, el numeral 3º dispone que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones». Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (*forum domicilium reus*), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (*forum contractui*).

Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, *ad libitum*, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístase, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00)”.

2.4 De otra parte, el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria civil ha definido que, ante el desconocimiento del domicilio y residencia del demandado, el juez competente será el del domicilio o residencia del demandante.

“De igual forma, el precepto 1º del artículo 28 del Código General del Proceso señala que cuando se desconozca el domicilio de la parte demandada la competencia radica necesariamente en el domicilio o residencia del demandante.

(...)

En efecto, nótese que en la demanda el señor Gabriel Vanegas Lara afirmó desconocer el domicilio de la demandada, además, que cuando se encontraban en Bogotá nunca llegó a conocer cuál era su lugar de residencia, y, finalmente, que no tiene contacto con ella desde el año 2016, por lo que de conformidad con el numeral 1º del artículo 28 del Código General del Proceso, la competencia radica necesariamente en el

domicilio o residencia de la demandante, esto es en Ubaté (Circuito judicial al que pertenece el municipio de Lenguaque)".¹

CASO EN CONCRETO

De acuerdo con lo prescrito en el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, en los procesos contenciosos, salvo norma en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país o se desconozca, será el de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o se desconozca, será competente el juez del domicilio o la residencia del demandante.

Ahora, de la revisión del expediente se evidencia que la parte demandante dirigió la demanda a los juzgados civiles municipales de Bello, así mismo, en el acápite de "Competencia" determinó que la competencia estaba definida por el domicilio del demandante, en tanto, desconocía el domicilio de los demandados; y si bien, indicó los lugares de trabajo de la parte ejecutada, estos no podrían entenderse como los lugares de residencia.

En este sentido, de conformidad con el precedente citado en párrafos anteriores, se tiene que el extremo procesal activo estaba facultado para elegir entre los fueros concurrentes, esto es, entre el domicilio o residencia de los demandados o el lugar de cumplimiento de las obligaciones. No obstante, ante el desconocimiento del domicilio y la residencia de la parte demandada, el señor Mesa Restrepo podía elegir al juez de su domicilio o residencia, como lo prevé el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso. Es decir que la decisión proferida por el Juzgado 002 Civil Municipal de Bello desatiende la elección que, con fundamento jurídico, hizo el demandante, pues los lugares de trabajo de los ejecutados no pueden ser tomados como lugar de residencia de estos, para efectos de fijar la competencia. Por lo tanto, ante la afirmación efectuada por el ejecutante tendiente a indicar que desconocía tanto el domicilio como la residencia de los demandados, procedía la elección entre el juez del domicilio o residencia de aquel o el lugar de cumplimiento de la obligación, la cual en este caso recayó en el primer criterio señalado.

¹ Corte Suprema de Justicia. Auto AC213-2023.

En conclusión, la demanda debe ser conocida por el Juzgado 002 Civil Municipal de Bello, de acuerdo con la elección hecha por el demandante, así que la remisión del expediente se hará a dicha dependencia judicial.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el despacho RESUELVE:

1. DECLARAR que el Juzgado 002 Civil Municipal de Bello es el competente para asumir el conocimiento del asunto de la referencia.
2. REMITIR el expediente al Juzgado 002 Civil Municipal de Bello, para que avoque conocimiento del presente proceso ejecutivo.
3. Comuníquese esta decisión al Juzgado 020 Civil Municipal de Medellín.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada